BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1538-8/21

Mostar: 23.07.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući žalbu ponuditelja „Astorija Company" d.o.o. Novi Grad izjavljenu na Odluku o dodjeli ugovora broj 5277/21 od 18.05.2021. godine, u postupku javne nabave: Nabava HTZ opreme za sjekače, ugovornog tijela JP Šume Tuzlanskog kantona d.d. Kladanj, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230 stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj 23.07.2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba ponuditelja „Astorija Company" d.o.o. Novi Grad izjavljena na Odluku o dodjeli ugovora broj 5277/21 od 18.05.2021. godine, ugovornog tijela JP Šume Tuzlanskog kantona d.d. Kladanj u postupku javne nabave - Nabava HTZ opreme za sjekače, i **poništava se:**

   - **Odluka o dodjeli ugovora broj 5277/21 od 18.05.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.**

2. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovoga tijela.

O b r a z l o ž e n j e

JP Šume Tuzlanskog kantona d.d. Kladanj (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo), je pokrenulo Otvoreni postupak javne nabave – Nabava HTZ opreme za sjekače, za koji je Obavijest o nabavi broj 699-1-1-29-3-63/21 objavljena na Portalu javnih nabava dana 26.04.2021. godine.

Ponuditelj Astorija Company d.o.o. Novi Grad (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o odjeli ugovora broj 5277/21 od 18.05.2021. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 07.06.2021. godine, a

navedena žalba kompletirana je uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 19.06.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Dana, 22.05.2021. godine,dobili smo gore Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača,prema kojoj je kao najpovoljniji ponuđač izabran GRUBEd.o.o. iz Banja Luke, a naša ponuda diskvalifikovono zbog dva kriterija koja nisu zadovoljena,po mišljenju Komisije.

Poslije izvršenog uvida (zabilješka o uvidu br. 5543/21 od 26.05.2021. g.) dokumenata i uzoraka ponuđača: „ Grube "d. o. o. iz Banja Luke utvrđene su od strane žalitelja neke nepravilnosti koje su prethodile postupku odlučivanja i izbora najpovoljnijeg ponuđača.

Prvi kriterij za diskvalifikaciju „Astorija Company"d o.o. Komisija nalazi u tame da u Izvještaju o ispitivanju kvaliteta broj; 1-1990-1/21,urađenog od Bosnainspekta d, o. o., nije naveden zaključak da dostavljeni uzorak zaštitnog šljema odgovora opisu iz tenderske dokumentacije. U Izvještaju navedeno je da zaštitni šljem zadovoljava traženi standard EN 397,a što Je trebao da bude I Jedini kriterij za ocjenu kvaliteta šljema.

Dostavljeni uzorak z. šljema je visokog kvaliteta i vše klase (E) od traženog (C),lakši je i svim ostalim karakteristikama zadovoljava traženo kao i zaštitni šljem drugog ponuđača.

Komparacijom osobina zaštitnih šljemova ispada da je razlika u kvalitetu značajna, a što nije slučaj i akreditovana kuća Bosnainspekt nije mogla donijeti pozitivan zaključak upoređujući zadato sa karakteristikama dostavljenog Šljema od Astorije Company d.o.o.

Stvarni problem je u opisu šljema od strane Ugovornog organa koji je navođenjem posebnih podataka šljema (certificiran KWF ,ispitan i FPA priznat) dao ogromnu prednost ponuđaču Grube d.o.o.jer je Profeslonal CZs.r.o., Na Borich 5,31756 Pizen, laboratorija Iz Njemačke ,čiji se znak stavlja na sve dijelove sjekočke opreme koje prodaje i koji su dostavljeni ,ŠTK"d.d. od strane ekskluzivnog distributera „Grube" d.o.o. i drugi ponuđači ne mogu doći do navedenog šljema sa oznakom KWF.

Mišljenja smo da je urađena gruba diskvalifikacija Astorije Company d.o.o. iz N. Grada i da je standard EN 397 bio dovoljan u opisu šljema za izbor najkvalitetnijeg zaštitog šljema, a da su tražene osobine šljema kao što su: KWF laboratorija i FPA priznat,tip šljema ENHA F6, oznaka antifona 3017,težina od 670 grama bili velika prevaga za kvalifikaciju Grube d.o.o., a nebitan kriterij za diskvalifikaciju Astorije Compony d.o.o.

Drugi kriterij za diskvalifikaciju Astorije Company d.o.o. Komisija je našla da dostavljena cipela ima oznaku klase 2, a traži se klasa 1. Vezano za klasu cipele koja je Istaknuta na cipeli (klasa 2) i znak motorne pite.treba iznijeti činjenicu,u konkretnom slučaju,zbog lakšeg razumijevanja da je klasa 2 veća od klase 1, što se ogleda u bržem zaustavljanju lanca motorne pite.

Svi traženi zahtjevi zadovoljeni su na dostavljenoj cipeli i u skladu su sa traženim u tenderskoj dokumentaciji Ugovornog organa, a znajući da će biti upitna vrsta i visina cipele, postavljeno je pitanje Ugovornom organu,preko Portala, koja se cipela traži, a dobjen je dvosmislen odgovor da se traži duboka- gležnjača.Kada govorimo o visini cipela,onda visinu treba definisati slovima

A,B,C, a što u navedenom slučaju znači da su oba ponuđača dostavila cipele zadovoljavajuće visine,jedna je viša C,a druga niža C,obe duboke, a što je bolje i sigurnije za sjekače.
Čudno je da Komisija i pored konstatacije u Izvještaju 1-1989-1/21, urađenom od,, Bosnainspekta "d. o. o. da sjekačka cipela odgovara opisu iz tenderske dokumentacije, sve grubo zanemaruje.
Iznošenjem razloga (kriterija)Komisije za diskvalifikaciju „Astorije Compny"d.o.o. iz nadmetanja za dobijanje ugovora,želim da navedem bitne previde (slučajne ili namjerne) vezane za ocjenu tkanine od koje su izrađene sjekačke hlače „najpovoljnijeg" ponuđača.Naime, u tenderskoj dokumentaciji traži se sirovinski sastav sjekačkog platna, od kojeg se izrađuju sjekačke hlače, mješavina 50% pamuk, 50% poliester. Ovlaštena laboratorija Euroinspekt d.o.o, konstatuje da sirovinski sastav hlača od „Grube"d.o.o. nije usklađen sa traženim u TD.Sirovinski sastav kepero, tkanine, od koje su izrađene sjekačke hlače „Grube"d.o.o, ima nezadovoljavajući sirovinski sastav i to: 50 % pamuk, 50% poliamida što nije zadato.Priloženo Izvještaj laboratorijske analize broj 1394-1/21 od 14.05.202l.g. sve navedeno potvrđuje i daje razlog za diskvalifikaciju ponude „Grube'd.o.o. To je bitan i velik razlog za diskvalifikaciju Grube d.o.a., a ne razlog za Izbor kao najpovoljnijeg ponuđača.

Neshvatljivo je grubo kršenje naučnih postavki, *zadatih naučno postavljenih standarda u izradi sjekačkih hlača, dovođenja u zabludu, data „naučna i stručna" tumačenje za koje nije kvalifikovana, gđe. V. Crnadak, a što može biti jako štetno i pogrešno shvaćeno iz više razloga, a i kažnjivo. Na osnovu subjektivnih i proizvoljnih razmišljanja žele se izjednačiti kvaliteti tkanina izrađenih od kombinacije pamuk / poliester sa kombinacijom pamuk/poliamid, a što je hipotetlčki i stvarno nemoguće. Navodi iz Izjave br:* 17-05-02/21, u trećem *pasusu, u kojem piše o prednostima izrade sjekačkih hlača od tkanine pamuk, poliester su tačni i veliki razloga da se ne traže razlozi za izjednačavanja pomenutih tkanina. Sjekačke hlače od ponuđača Grube d.o.o. ne zadovoljavaju traženo od strane Ugovornog organa u TD.*

Moje iskustvo i znanje od 30 godina, stečeno radeči u tekstilnoj industriji,izvršena konsultovanja sa i *vještakom tekstilne struke, dr Svjetlanom Janjić sa Tehnološkog fakulteta, pažljivo iščitavanje nalaza „Eurolnspekta" d.o.o. o slrovinskom sastavu tkanine koji nije tražen, tjera me na razmišljanje da zbog sigurnosti sjekača, bltnih razlike između datog i traženog strovinskog sastava tkanine za Izradu sjekačklh*
hlača treba ponudu „Grube" diskvalificirati i nadmetanje ponoviti radi dobijanja traženog po TD.

Žalitelj predlaže da se žalba usvoji, te poništi Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja.

Ugovorno tijelo je dostavilo ovom tijelu svoje izjašnjenje o navodima žalbe, kao i dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabave. U svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Ponuda "Astorija Company" d.o.o Novi Grad, je diskvalifikovana jer nije ispoštovala sljedeći član tenderske dokumentacije: član 13.2. pod a) dostavljen Izvještaj o ispitivanju kvaliteta za „sjekački zaštitni šljem" **u kojem nije navedeno da na osnovu vizuelne kontrole dostavljeni uzorak odgovara opisu navedenom u Tenderskoj dokumentaciji J.P. "Šume TK" d.d. Kladanj.** U Izvještaju o ispitivanju kvaliteta za sjekačku cipelu, navedeno je da je cipela **protiv prosjecanja klase 2, a traži se klasa 1,** i da je dostavljen uzorak **sjekačke cipele koja po visini više odgovara sjekačkoj čizmi (visina dostavljene cipele je 23,5 cm), a traži se cipela.**
Jedina prihvatljiva ponuda koja je ispunila sve tražene uslove iz TD, je ponuda ponuđača "Grube" d.o.o Banja Luka, te je istoj dodjeljen Ugovor.

U Žalbi ponuđača „Astorija Company" d.o.o Novi Grad, se navodi:

- Da komisija kao prvi kriterij za diskvalifikaciju „Astorija Company" d.o.o. Novi Grad, nalazi u tome da u Izvještaju o ispitivanju kvaliteta broj: 1-1990-1/21 urađenog od strane „Bosnainspekt" d.o.o., nije naveden zaključak da dostavljeni uzorak zaštitnog šljema odgovara opisu iz tenderske dokumentacije. Podnosilac žalbe takođe navodi da je u pomenutom izvještaju navedeno da zaštitni šljem zadovoljava traženi standard EN 397 koji je trebao da bude i jedini kriterij za ocjenu kvaliteta šljema. Žalilac tvrdi da je dostavljeni uzorak zaštitnog šljema visokog kvaliteta i više klase (E) od traženog (C), da je lakši i svim ostalim karakteristikama zadovoljava traženo kao i zaštitni šljem drugog ponuđača. Žalilac dalje tvrdi da je stvarni problem u opisu šljema od strane Ugovornog organa koji je navođenjem posebnih podataka šljema (certificiran KWF, ispitan i FPA priznat) dao prednost ponuđaču „Grube" d.o.o.
- Da je komisija kao drugi kriterij za diskvalifikaciju .Astorija Company" d.o.o. Novi Grad, uzela da dostavljena cipela ima oznaku klase 2, a traži se klasa 1, te da cipela visinom ne odgovara traženoj cipeli, iako u tenderskoj dokumentaciji nije navedena visina cipele, već samo da se traži duboka cipela-gležnjača. Žalilac tvrdi da su svi traženi zahtjevi na dostavljenoj cipeli zadovoljeni i u skladu sa tenderskom dokumentacijom Ugovornog organa.
- Žalilac takođe tvrdi da je komisija napravila previd (slučajni ili namjerni) kod ocjene tkanine od koje su izrađene sjekačke hlače „najpovoljnijeg" ponuđača, navodeći pri tome da se tenderskom dokumentacijom traži sirovinski sastav sjekačkog platna, od kojeg se izrađuju sjekačke hlače, mješavina 50% pamuk, 50% poliester, a da je ovlaštena laboratorija „Euroinspekt" d.o.o. konstatovala da sirovinski sastav sjekačih hlača ponuđača „Grube" d.o.o. nije usklađen sa traženim u TD, te da isti ima nezadovoljavajući sirovinski sastav i to 50% pamuk i 50% poliamid, te da je to razlog za diskvalifikaciju ponude „Grube" d.o.o. Banja Luka.

Na osnovu svega gore navedenog, komisija je razmotrila navode žalbe, izvršila dodatnu analizu i utvrdila sljedeće:

Da navodi u žalbi nisu tačni iz sljedećih razloga:

Ponuda "Astorija Company" d.o.o Novi Grad, je diskvalifikovana jer nije ispoštovala sljedeći član tenderske dokumentacije: član 13.2.pod a) dostavljen Izvještaj o ispitivanju kvaliteta za „sjekački zaštitni šljem" u kojem nije navedeno da na osnovu vizuelne kontrole dostavljeni uzorak odgovara opisu navedenom u tenderskoj dokumentaciji J.P. "Šume TK" d.d. Kladanj.
U Izvještaju o ispitivanju kvaliteta za sjekačku cipelu, navedeno je da je cipela protiv prosijecanja klase 2, a tenderskom dokumentacijom traži se klasa 1, a pored toga dostavljeni uzorak sjekačke cipele po visini više odgovara sjekačkoj čizmi (visina dostavljene cipele je 23,5 cm), a tenderskom dokumentacijom traži se cipela.

Komisija je uzevši sve gore navedeno, prilikom ocjene ponude ponuđača „Astorija Company" d.o.o Novi Grad, istu morala diskvalifikovati.
Navodi koji se odnose na sirovinski sastav sjekačkih hlača izabranog ponuđača „Grube" d.o.o. Banja Luka, nisu tačni, jer iste odgovaraju uvjetima traženim u tenderskoj dokumentaciji što potvrđuje i laboratorijski nalaz od strane „Euroinspekt" d.o.o. Sarajevo, Izvještaj vizuelne kontrole broj: 1394-01/21 od 12.05.2021. godine.
Na osnovu svega gore navedenog, komisija smatra da žalba nije osnovana i da nema Zakonskog uporišta.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Žalitelj osporavajući razloge neprihvatljivosti svoje ponude navodi da je izvršena gruba diskvalifikacija njegove ponude, ističući da je standard EN 397 bio dovoljan u opisu šljema za izbor najkvalitetnijeg zaštitnog šljema i da zadovoljava traženi standard, što je i navedeno u Izvještaju o ispitivanju kvalitete.
S tim u vezi, ovo tijelo je uvidom u Zapisnik o ocjeni ponuda broj 5275/21 od 18.05.2021. godine utvrdilo da je u istom ugovorno tijelo navelo:

-Ponuda ponuditelja Astorija Company d.o.o. Novi Grad nije zadovoljila kriterij tražen tenderskom dokumentacijom i ista je diskvalifikovana, jer nije ispoštovala sljedeći članak tenderske dokumentacije: član 13.2. pod a) dostavljen Izvještaj o ispitivanju kvaliteta za „sjekački zaštitini šljem" u kojem nije navedeno da na osnovu vizuelne kontrole dostavljeni uzorak odgovara opisu navedenom u tenderskoj dokumentaciji.
Uvidom u točku 8. tenderske dokumentacije (tehničku specifikaciju), ovo tijelo je utvrdilo da je za sjekački zaštitni šljem ugovorno tijelo dalo sljedeći opis:
Sjekački zaštitni šljem, EN 397, klase C, Typ, Certificiran. KWF ispitan i FPA priznat. Sastoji se od šljema ENHA F6, antifona 3017 (26dB) i vizira, Širina se podešava na točkić. Težina 670g. Boja crvena/narandžasta, Veličina 53-62 cm.
Daljnjim uvidom u tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo da su točkom 13.1. propisani uvjeti što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, kojom je ugovorno tijelo od ponuditelja zahtijevalo sljedeće:
a)posjedovanje uzoraka za robe navedene pod točkom 8. ove TD, zatim posjedovanje deklaracije za sve artikle
b)U ponudi dostaviti uvjerenja/dokaze da je roba iz predmeta nabave u skladu sa traženim karakteristikama iz tenderske dokumentacije.
Točkom 13.2.TD je propisano da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača izvršiti na osnovu sljedećih izjava i dokumenata koje dostave dobavljači:
a)Uzorke ponuđenih roba iz točke 8. ove TD i deklaracije za sve artikle dostaviti uz ponudu
b)U ponudi obavezno dostaviti uvjerenja koje izdaje nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvalitete, kojima se potvrđuje da dostavljeni uzorci roba odgovaraju traženim specifikacijama i normama
Uvidom u ponudu žalitelja, ovo tijelo je utvrdilo da je isti na str. 43. ponude dostavio Izvještaj o ispitivanju kvaliteta broj I-1990-1/21 (vizuelna kontola gotovog proizvoda) za sjekački zaštitni šljem koji je izdao Bosnainspekt d.o.o. Sarajevo OJ Inspekcijsko tijelo Vogošća, u kojem se navodi da sjekački zaštitini šljem, EN 397, klase E, Tip I, posjeduje CE znak. Sastoji se od šljema koji ispunajva zahtjeve standarda EN 397, antifona ispunjava zahtjeve EN 352-3 i vizira koji ispunjava EN 1731. Širina se podešava na točkić. Težina 380 gr, boja -crvena, Veličina 53-64 cm. Uzorak je plombiran i nosi oznaku Bosnainspekt d.o.o. (I-1990-1/21).
Dakle, iz navedenog je nesporno da je u Izvještaju o ispitivanju kvalitete naveden opis šljema koji je bio predmet ispitivanja.
Imajući u vidu da je ugovorno tijelo u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti zahtijevalo dostavljanje uvjerenja koje je izdala nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvalitete kojima se potvrđuje da dostavljeni uzorci odgovaraju traženim specifikacijama i normama, a s obzirom da je žalitelj u ponudu dostavio Izvještaj o kontroli kvalitete koji je izdan od akreditirane laboratorije i iz kojeg se na temelju datog opisa može utvrditi odgovara li dostavljeni uzorak za sjekački zaštitni šljem traženim specifikacijama i normama iz točke 8. TD, ovo tijelo konstatira da ugovorno tijelo nije moglo odbaciti ponudu žalitelja navodeći da u Izvještaju nije navedeno da dostavljeni uzorak odgovara opisu navedenom u tenderskoj

dokumentaciji, zbog čega se usvaja predmetni navod žalitelja. Naime, nije sporno da u Izvještaju ne stoji takav zaključak, ali na temelju datog opisa (vizualne kontrole gotovog proizvoda) u dostavljenom Izvještaju ugovorno tijelo može utvrditi odgovara li dostavljeni uzorak traženim specifikacijama i normama, što je i traženo točkom 13.2.b) TD, a što će ugovorno tijelo utvrditi u ponovnom postupku.

Žalitelj osporavajući drugi razlog odbacivanja svoje ponude navodi da su svi traženi zahtjevi zadovoljeni na dostavljenoj cipeli i da su u skladu sa traženim u tenderskoj dokumentaciji, a da ugovorno tijelo i pored konstatacije u Izvještaju broj I-1989-1/21 da sjekačka cipela odgovara opisu iz tenderske dokumentacije isto grubo zanemaruje.
S tim u vezi, ovo tijelo je uvidom u Zapisnik o ocjeni ponuda broj 5275/21 od 18.05.2021. godine utvrdilo da je u istom navedeno da ponuda ponuditelja Astorija Company d.o.o. Novi Grad nije zadovoljila kriterij tražen tenderskom dokumentacijom i ista je diskvalifikovana jer je u Izvještaju o ispitivanju kvalitete za sjekačku cipelu navedeno da je cipela protiv prosijecanja klase 2, a traži se klasa 1 i da je dostavljen uzorak sjekačke cipele koja po veličini više odgovara sjekačkoj čizmi (visina dostavljene cipele je 23,5 cm), a traži se cipela.
Točkom 13.1. propisani su uvjeti što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, kojom je ugovorno tijelo od ponuditelja zahtijevalo sljedeće:
a)posjedovanje uzoraka za robe navedene pod točkom 8. ove TD, zatim posjedovanje deklaracije za sve artikle
b)U ponudi dostaviti uvjerenja/dokaze da je roba iz predmeta nabave u skladu sa traženim karakteristikama iz tenderske dokumentacije.
Točkom 13.2.TD je propisano da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača izvršiti na osnovu sljedećih izjava i dokumenata koje dostave dobavljači:
a)Uzorke ponuđenih roba iz točke 8. ove TD i deklaracije za sve artikle dostaviti uz ponudu
b)U ponudi obavezno dostaviti uvjerenja koje izdaje nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvalitete, kojima se potvrđuje da dostavljeni uzorci roba odgovaraju traženim specifikacijama i normama.
Uvidom u točku 8. tenderske dokumentacije (tehničku specifikaciju), ovo tijelo je utvrdilo da je za sjekačku cipelu-sigurnosna cipela protiv prosijecanja ugovorno tijelo dalo sljedeći opis:
Sigurnosna cipela protiv prosijecanja klasa 1, EN ISO 20345, Klasa 1,S3.
Ima čeličnu kapicu, napravljena je od goveđe crne kože-PU-đon. Anatomski uložak. Na cipeli mora biti znak motorne pile i klasa neprosijecanja.
Uvidom u ponudu žalitelja, ovo tijelo je utvrdilo da je isti na str. 41. ponude dostavio Izvještaj o ispitivanju kvalitete broj I-1989-1/21 (vizuelna kontrola gotovog proizvoda) za sjekačku cipelu-sigurnosnu cipelu protiv prosijecanja koji je izdao Bosnainspekt d.o.o. Sarajevo, OJ Inspekcijsko tijelo Vogošća u kojem je navedeno da sigurnosna cipela protiv prosijecanja klasa 2, EN ISO 20345, klasa 2, S3. Ima čeličnu kapicu. Napravljena je od goveđe crne kože. Đon je izrađen od poliuretana. Anatomski uložak. Na cipeli je uzorak motorne pile i klasa neprosijecanja. Uzorak je plombiran i nosi oznaku Bosnainspekt d.o.o. (I-1989-1/21). U izvještaju se također potvrđuje, na

osnovu vizuelne kontrole, da dostavljeni uzorak odgovara opisu navedenom u tenderskoj dokumentaciji JP Šume Tuzlanskog kantona d.d. Kladanj, broj protokola 4384/21, broj javne nabave: 4384-O-04/21 od 26.04.2021. godine.
Dakle, nesporno je da dostavljeni Izvještaj o ispitivanju kvalitete uzorka potvrđuje da uzorak za sjekačku cipelu - sigurnosu cipelu protiv prosijecanja odgovara opisu datom u tenderskoj dokumentaciji, da ispunjava EN ISO 20345 standard, S3, da ima čeličnu kapicu, da je napravljena od goveđe crne kože, đon od poliuretana, anatomski uložak, da se na cipeli nalazi znak motorne pile i klasa neprosijecanja, kako je to traženo tačkom 8. TD.

S obzirom da je žalitelj dostavio Izvještaj o kontroli kvalitete koji je izrađen od akreditirane laboratorije u kojem su navedene sve karakteristika za sjakačku cipelu-sigurnosnu cipelu protiv prosijecanja koje odgovaraju opisu datom u točki 8. TD (tehničke specifikacije) za sjakačku cipelu-sigurnosnu cipelu protiv prosijecanja, ovo tijelo konstatira da ugovorno tijelo nije moglo ponudu žalitelja odbaciti iz drugog razloga navedenog u Zapisniku o ocjeni ponuda, s obzirom da iz Izvještaja nesporno proizilazi da dostavljeni uzorak odgovara traženim specifikacijama i normama. Dakle nesporno je da je žalitelj dostavio uzorak za cipelu, a ne čizmu kako to navodi ugovorno tijelo u svom Zapisniku o ocjeni ponuda, što jasno potvrđuje Izvještaj o kontroli kvalitete, kao i što potvrđuje da je sigurnosna cipela protiv prosijecanja klase 2, pa iako je tražena klasa 1, ovo tijelo konstatira da dostavljeni Izvještaj potvrđuje da dostavljeni uzorak odgovara opisu navedenom u tenderskoj dokumentaciji.

S tim u vezi ovo tijelo napominje da ugovorno tijelo prvo odbacuje ponudu žalitelja jer u Izvještaju o kontroli kvalitete za sjekački zaštitni šljem nije navedeno da na osnovu vizuelne kontrole dostavljeni uzorak odgovara opisu navedenom u tenderskoj dokumentaciji, dok ne prihvaća Izvještaj o kontroli kvalitete za sjekačku cipelu koji je izdan od akretitirane laboratorije iako je u istom jasno navedeno da dostavljeni uzorak odgovara opisu navedenom u tenderskoj dokumentaciji, a što predstavlja proturječnost u postupanju ugovornog tijela u postupku pregleda i ocjene ponuda i povredu načela materijalne istine. Stoga se, s obzirom na sve navedeno, navod žalitelja se smatra utemeljenim.

Žalitelj osporava i ponudu izabranog ponuditelja Grube d.o.o. Banja Luka, navodeći kao razlog za diskvalifikaciju istog da ovlaštena laboratorija „Euroinspekt" d.o.o. u Izvještaju konstatira da sirovinski sastav sjekačkih hlača nije usklađen sa traženim u TD, ističući da je to razlog za diskvalifikaciju izabranog ponuditelja, a ne razlog za izbor.

Uvidom u točku 8. TD (tehničke specifikacije), ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo za sjekačke hlače, između ostalog, dalo sljedeći opis:

Sastav materijala: sirovinski sastav min. 50% pamuk, (+-10%) max 50% poliester (+-10%).

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je isti na str. 28. ponude dostavio Izvještaj vizuelne kontrole za sjekačke hlače broj 1394-01/21 koji je izdao Euroinspekt d.o.o. p.j.

real Inspekt Sarajevo, OJ Inspekcijsko tijelo, u kojem se navodi da je dostavljeni uzorak sjekačkih hlača usklađen sa tenderskom dokumentacijom za nabavu roba Nabava HTZ opreme za sjekače, za potrebe JP Šume Tuzlanskog kantona d.d. Kladanj, broj protokola 4384/21. i broj javne nabave: 4384-O-04/21, te na str. 32. ponude Izvještaj laboratorijske analize za sjekačke hlače broj 1394-1/21 od 14.05.2021. godine koji je izdao Euro inspekt d.o.o. p.j. real Inspekt Sarajevo, OJ Laboratorija, u kojem su navedeni rezultati ispitivanja sirovinskog sastava: pamuk 51,3 %, **poliamid** 48,7 %. U istom je navedeno da ispitivani parametri nisu usklađeni prema tenderskoj dokumentaciji JP Šume Tuzlanskog kantona d.d. Kladanj, broj protokola 4384/21. i broj javne nabave 4384-O-04/21, zbog odstupanja sirovinskog sastava osnovnog materijala.

S obzirom da su u ponudi izabranog ponuditelja dostavljena dva izvještaja za sjekačke hlače Izvještaj vizuelne kontrole broj 1394-01/21 na str. 28. ponude i Izvještaj laboratorijske analize sirovinskog sastava broj 1394-1/21 za sjekačke hlače na str. 32. ponude, jedan koji potvrđuje da je dostavljeni uzorak sjekačkih hlača usklađen sa tenderskom dokumentacijom, a drugi koji potvrđuje da ispitivani parametri nisu usklađeni prema tenderskoj dokumentaciji u kojem su navedeni rezultati ispitivanja sirovinskog sasatva sjekačkih hlača pamuk 51,3% i **poliamid** 48,7 %, a kako je ugovorno tijelo zahtijevalo sjekačke hlače sirovinskog sastava minimalno 50% pamuk (+10%) i maksimalno 50% **poliester** (+-10%), ugovorno tijelo će u ponovnom postupku utvrditi da li se iz Izvještaja vizuelne kontrole broj 1394-01/21 može utvrditi odgovara li dostavljeni uzorak opisu iz tenderske dokumentacije u pogledu sirovinskog sastava, s obzirom da je sirovinski sastav tražen točkom 8. TD (tehnička specifikacija).

Na temelju naprijed navedenog, ovo tijelo konstatira da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe utemeljeni, zbog čega se žalba usvaja i poništava pobijana Odluka o dodjeli ugovora broj: 5277/21 od 18.05.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog tijela iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabava.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom psotupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Samir Šehović, dipl. ing.arh.

Dostaviti:

- Astorija Company d.o.o. Novi Grad
- JP Šume Tuzlanskog kantona d.d. Kladanj
- Grube d.o.o. Banja Luka
- evidencija
- a/a